

ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 47/1

17 նոյեմբերի 2015 թ.

Քննարկվեց «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ 20.10.2015 թ-ի բողոքը ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ 12.10.2015 թ-ի թիվ 6113069 ակտի դեմ:

«Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ բողոքում բերված փաստարկները.

2008 թ-ի հուլիս ամսից մինչ օրս «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ն զբաղվում է բետոնից աղյուսների /բլոկների/ արտադրությամբ, որտեղից և կատարում է իրացում հաշիվ ապրանքագրերի միջոցով: 2008 թ-ից «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ին (այսուհետ նաև ընկերություն) տրվել է հաշիվ ապրանքագրերի գրանցման համար առաքման գիրք, որով ընկերությունը աշխատել է մինչև 2012 թ-ի մայիս ամիսը: Երկրորդ՝ թիվ 114/3 գրքով, ընկերությունը աշխատել է մինչև 2014 թ-ի դեկտեմբեր ամսի վերջը: Ուստի դեկտեմբերի կեսերին ընկերությունը դիմել է Արտաշատի հարկային տեսչություն՝ նոր առաքման գրքի ձեռքբերման համար: Սակայն հարկերի հավաքագրումով զբաղվող բաժնի պետը տեղեկացրել է, որ առաքման գրքույկի ձեռք բերման անհրաժեշտություն չկա, փոխարենը հաշիվ ապրանքագրերը համարակալված հերթականությամբ յուրաքանչյուր ամիս պետք է ներկայացնել՝ ցույց տալով ընկերության հասույթը: Ուստի ընկերությունը այդպես աշխատեց մինչև ս/թ սեպտեմբերի 17-ը:

Սեպտեմբերի 17-ին ոմն անձանոթ երիտասարդ կատարել է 5 հատ բլոկի գնում: Դրանք իր մեքենայի մեջ տեղավորելուց հետո, խիստ շտապելու պատրվակով արագ վճարել է 600 դրամ և հեռացել է: Քիչ անց նույն երիտասարդը վերադարձել է և ներկայացրել թիվ 6113069 հանձնարարագիրը՝ ընկերությունում ստուգում կատարելու համար: Այնուհետև տեղեկացրել է, որ ՀԴՄ-ի բացակայության պատճառով, ընկերությունը ենթարկվում է տուգանքի 300.000 դրամի չափով:

Միաժամանակ տեղեկացվում է, որ ս/թ հոկտեմբերի 16-ին ընկերությունը ստացել է ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ 12.10.2015 թ-ի թիվ 6113069 ակտը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ընկերությունը խնդրում է կատարել այս գործի ուսումնասիրություն և վերանայել վերոհիշյալ Ակտը՝ հաշվի առնելով այն փաստը, որ ընկերությունը հանդիսանում է արտադրական կազմակերպություն:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ պետի 15.09.2015թ-ի թիվ 6113069 հանձնարարագրի համաձայն «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ում իրականացվել է աշխատողի աշխատանքի ընդունումը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ձևակերպելու ճշտության (առանց գրավոր պայմանագրի

(հրամանի) կնքման աշխատող պահելու դեպքերի բացահայտմանն ուղղված) և հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ 12.10.2015 թ-ի թիվ 6113069 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 300.000 դրամ:

Ակտի 2-րդ կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ ընթացիկ հսկողության բաժնի հարկային տեսուչ Դավիթ Սիմոնյանի կողմից 17.09.2015 թ-ին ժամը 16:50-ին «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ին պատկանող արտադրամասից կատարվել է գնում՝ 5 հատ եվրոբլոկ 580 դրամ ընդհանուր արժողությամբ, որի դիմաց վճարումը կատարվել է կանխիկ դրամով: Գումարն ընկերության տնօրենի կողմից չի մուտքագրվել ՀԴՄ և չի տրամադրվել համապատասխան գումարի կտրոն, քանի որ ընկերությունը չունի տեղադրված հսկիչ-դրամարկղային մեքենա և իրականացնում էր կանխիկ առևտուր: Արդյունքում ակտով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 300.000 դրամ:

Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցներն արձանագրեց, որ Սկտը կազմված է ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտմամբ:

Նախ նշվեց, որ «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետի համաձայն. «Ակտում նշվում են՝

...

9) ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել.»:

Հանձնաժողովը, ուսումնասիրելով Ակտի 2-րդ կետում նկարագրված խախտումն արձանագրեց, որ այն կազմված է վերոգրյալ իրավանորմի պահանջների խախտմամբ, այն է՝ Ակտում նշված չէ այն իրավական նորմը, որի պահանջները «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ի կողմից չեն կատարվել:

Բացի այդ, «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Հայաստանի Հանրապետության տարածքում անհատ ձեռնարկատերերի, նոտարների, փաստաբանական գործունեություն իրականացնողների (այսուհետ՝ անհատ ձեռնարկատեր) և կազմակերպությունների կողմից առևտրի օբյեկտների, առևտրի իրականացման վայրերում վաճառատեղերի միջոցով մանրածախ վաճառք իրականացնելիս կամ բնակչությանը ծառայություններ մատուցելիս կանխիկ դրամով կամ պլաստիկ քարտերի միջոցով իրականացվող դրամական հաշվարկների բոլոր դեպքերում (ներառյալ՝ կանխավճարները) հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառումը պարտադիր է»:

Իր հերթին, նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի դ) կետի համաձայն. «Առևտրի այն օբյեկտներում կամ ծառայության մատուցման այն վայրերում, որտեղ կազմակերպությունները կամ անհատ ձեռնարկատերերը իրականացնում են այնպիսի գործունեություն, որի համար կանխիկ դրամով իրականացվող դրամական հաշվարկների դեպքերում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառումն օրենքով պարտադիր չէ, տեղադրված և կիրառվող հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների միջոցով արձանագրված շրջանառությունները հիմք չեն հարկերի հաշվարկման

համար, և այդ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաները հարկային մարմնում գրանցումից հանվում են Հայաստանի Հանրապետության կառավարության սահմանած կարգով»:

Վերոգրյալ իրավանորմերի դրույթներից հետևում է, որ քննարկվող դեպքում ընկերության համար հսկիչ-դրամարկղային մեքենայի կիրառումը պարտադիր լինելու համար անհրաժեշտ էր, որպեսզի գնումը կատարված լիներ այնպիսի տարածքից (վայրից), որը կհամապատասխաներ առևտրի օբյեկտներին ՀՀ օրենսդրությամբ ներկայացվող պահանջներին:

Գործում առկա ապացույցների ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ ստուգման ընթացքում գնումը կատարվել է ընկերության արտադրամասի բակում գտնվող տարածքից, որը չի բավարարում առևտրի օբյեկտներին ՀՀ օրենսդրությամբ ներկայացվող պահանջներին:

Բացի այդ, ընկերությունը զբաղվում է բետոնե աղյուների արտադրությամբ, այսինքն՝ իրականացնում է այնպիսի գործունեություն, որի համար կանխիկ դրամով իրականացվող դրամական հաշվարկների դեպքերում հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառումն օրենքով պարտադիր չէ:

Ելնելով վերոգրյալ փաստական հանգամանքներից և ղեկավարվելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով Հանձնաժողովը գտնում է, որ «Լյուդվիգ և Հակոբ» ՍՊԸ-ի բողոքը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ Արտաշատի ՏՀՏ 12.10.2015 թ. ի թիվ 6113069 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝

**Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ**

