

ՀՀ Ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 39/2

6 հոկտեմբերի 2015 թ.

Քննարկվեց «Պանդավենդինգ» ՍՊԸ 07.09.2015 թ-ի դիմում-գանգատը ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 07.07.2015 թ-ի թիվ 6110790 ակտի դեմ:

«Պանդավենդինգ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

«Արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին» հայտարարության ներկայացման կարգը սահմանված է «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) թիվ 8 հավելվածի 5-րդ կետով, համաձայն որի՝ արտոնագրային վճար վճարողները մինչև գործունեություն իրականացնելը, իսկ գործունեության տվյալ տեսակի համար համապատասխան արտոնագիր ունեցող անձինք՝ մինչև նախկին արտոնագրով նախատեսված ժամանակահատվածից հետո գործունեության տվյալ տեսակը շարունակելը որևէ ժամանակահատվածի (օրացուցային տարվա ընթացքում ընտրված ցանկացած ամիս կամ հաջորդական ամիսների հանրագումար, բայց ոչ ավելի, քան մինչև տվյալ օրացուցային տարվա ավարտը) համար իրենց հաշվառման վայրի հարկային մարմին են ներկայացնում թիվ 1 ձևով սահմանված հայտարարություն:

Կոնկրետ դեպքում նշված իրավադրույթի՝ տվյալ իրավիճակում կիրառելիության տեսանկյունից վերաբերելի է այն կարգավորումը, թե նախկին արտոնագրով նախատեսված ժամանակահատվածից հետո գործունեությունը շարունակելու դեպքում երբ պետք է ներկայացվի նոր ժամանակահատվածն ընդգրկող հայտարարությունը:

Վերոնշյալ կետի վերլուծությունից բխում է, որ ամեն դեպքում օրենսդիրը նախկին արտոնագրով չներառված որևէ ժամանակահատվածում արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեության վերսկսման համար որպես նախապայման նախատեսել է «Արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին» հայտարարության ներկայացված լինելը: Այսինքն՝ նման հայտարարության ներկայացումը պետք է նախորդի համապատասխան ժամանակահատվածում արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեության իրականացմանը:

Միաժամանակ օրենսդիրը որպես արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեության իրականացման երկրորդ նախապայման նախատեսել է արտոնագրային վճարի վճարված լինելու հանգամանքը: Այսինքն՝ միայն վերոնշյալ 2 նախապայմանների միաժամանակյա առկայության դեպքում հարկ վճարողի կողմից արտոնագրային վճարով հարկվող գործունեության իրականացումը կդիտվի իրավաչափ:

Կոնկրետ դեպքում հարկային մարմնի կողմից անհիմն կերպով արձանագրվել է «Պանդավենդինգ» ՍՊԸ (այսուհետ նաև Ընկերություն) կողմից վերոնշյալ նախապայմաններից առաջինի խախտում, որը բխել է հարկային մարմնի լոկ այն ենթադրությունից, որ Ընկերության կողմից մետաղադրամով շահագործվող ավտոմատների միջոցով սննդի առևտրի կազմակերպման գործունեությունը վերսկսվել է ոչ թե 09.06.2015թ.-ից, այլ ավելի վաղ:

«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին պարբերության, 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի, 57-րդ հոդվածի դրույթներից հետևում է, որ վարչական ակտը պետք է լինի հիմնավորված, ինչն

արտահայտվում է նրանով, որ վարչական ակտում նշվում են համապատասխան որոշում ընդունելու համար բոլոր էական փաստական և իրավական հիմքերը:

Վարչական ակտից հստակ պետք է երևա, թե որ փաստական հանգամանքներն է վարչական մարմինը հիմք ընդունել որոշումն ընդունելիս, ինչպես է որոշել դրանց հավաստիությունը, և որ իրավական հիմքերով է ընդունել այդ որոշումը՝ հղում կատարելով համապատասխան օրենքի դրույթներին:

Կոնկրետ դեպքում Ակտը կազմելիս ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի հարկային տեսչության աշխատակիցները չեն նշել, թե որ փաստական հանգամանքների հիման վրա են հազնել այն եզրակացության, որ Ընկերության կողմից խախտվել են Օրենքի թիվ 8 հավելվածի 5-րդ կետի դրույթները: Մասնավորապես՝ խախտելով Ընկերության կողմից ներկայացված տվյալների հավաստիության սկզբունքը տեսչության աշխատակիցներն, առանց հիմնավորելու Ընկերության կողմից ներկայացված տվյալների իրականությանը չհամապատասխանելու հանգամանքը, առաջնորդվելով զուտ իրենց ենթադրություններով, Ընկերության նկատմամբ հաշվարկել են տուգանք՝ Օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի դրույթների հիման վրա:

Նույնիսկ, եթե ենթադրենք, որ տեսչության աշխատակիցների կողմից արձանագրված խախտումը վերաբերում է 09.06.2015թ. ից հետո Ընկերության կողմից գործունեության ծավալման հանգամանքին՝ առանց արտոնագրի, ապա նշենք, որ Ընկերությունը կոնկրետ դեպքում առաջնորդվել է Օրենքի թիվ 8 հավելվածի 6-րդ կետի դրույթներով, որոնց համաձայն՝ այն դեպքում, երբ հայտարարությունը ներկայացնելու օրվա ընթացքում արտոնագիր չի տրամադրվում հարկ վճարողին, ապա այն համարվում է տրամադրված հայտարարությունը ներկայացնելու օրը՝ պայմանով, որ հարկ վճարողի կողմից կատարված է արտոնագրային վճարի վճարումը, ինչպիսի հանգամանքն առկա է կոնկրետ դեպքում:

Այսպիսով, վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ Ակտը կազմվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 55-րդ և 57-րդ հոդվածների, ինչպես նաև Օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի, թիվ 8 հավելվածի 5-րդ և 6-րդ կետերի պահանջների խախտմամբ:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ընկերությունը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 07.07.2015 թ-ի թիվ 6110790 ակտը:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ պետի 12.06.2015 թ-ի թիվ 6110790 հանձնարարագրի համաձայն «Պանդավենդինգ» ՍՊԸ-ում իրականացվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 07.07.2015 թ-ի թիվ 6110790 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 378.000 դրամ:

Ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ ընկերությունը ք.Երևան, Վաղարշյան 8/1, Կոմիտաս Ազատության պողոտաների անցում և «Արմենիա» միջազգային օդանավակայան հասցեներում թվով տասնմեկ ավտոմատ-մեքենաներով իրականացնում է մետաղադրամով շահագործվող ավտոմատների միջոցով սննդի առևտրի կազմակերպում, որի համար 2015 թ-ի հունիս ամսվա համար, հարկային տեսչություն չի ներկայացրել սահմանված կարգի «Արտոնագրային վճար վճարող

համարվելու մասին» հայտարարություն: Ընկերության կողմից խախտվել է «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի թիվ 8 հավելվածի 5-րդ կետի պահանջները:

«Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի թիվ 8 հավելվածի 9-րդ կետի համաձայն, մետաղադրամով շահագործվող ավտոմատների միջոցով սննդի առևտրի կազմակերպման գործունեության համար արտոնագրային վճարի ամսական դրույքաչափը տասնմեկ ավտոմատի համար կազմում է 63000 դրամ: Արդյունքում հիմք ընդունելով «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9 հոդվածի 7-րդ կետի դրույթներն արտոնագրային վճարի գծով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 378.000 դրամ:

Քննարկման ընթացքում ստուգումն իրականացրած պաշտոնատար անձինք Հանձնաժողովին ներկայացրեցին «Պանդավենդինգ» ՍՊԸ-ի տնօրեն Ա.Բաբայանի ստուգման ընթացքում՝ 24.06.2015 թ-ին, տրված գրավոր հայտարարությունը (այսուհետ՝ Հայտարարություն):

Հայտարարությունում ընկերության տնօրենը մասնավորապես նշել է, որ ընկերությունն իրականացնում է մետաղադրամով շահագործվող ավտոմատների միջոցով սննդի առևտրի կազմակերպում Կոմիտաս-Ազատության անցում, Վաղարշյան 8/1 հասցեներում և Զվարթնոց օդանավակայանում՝ ընդհանուր առմամբ թվով 11 ավտոմատների միջոցով: Հայտարարությունում ընկերության տնօրենը նշել է նաև, որ ընկերությունը նշված գործունեությունն իրականացրել է նաև 2015 թ-ի հունիս ամսին, սակայն նշված ամսվա համար արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին հայտարարություն չի ներկայացվել՝ իր քաղաքից բացակայելու պատճառով:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ վերոգրյալ փաստական հանգամանքները հիմնավորում են Ակտի 1-ին կետում նկարագրված խախտումը հիմնավորված լինելու, ինչպես նաև Ակտը ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված կարգով կազմված լինելու հանգամանքը: Այսինքն, խախտումն արձանագրվել է ոչ թե առաջնորդվելով զուտ ենթադրությունների վրա, ինչպես որ նշված է գանգատում, այլ՝ հիմք ընդունելով ստուգման ընթացքում ձեռք բերված ապացույցները, այդ թվում՝ ընկերության տնօրենի 24.06.2015 թ-ի գրավոր հայտարարությունում նշված տվյալները:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո ր ո շ ու մ է՝

ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 07.07.2015 թ-ի թիվ 6110790 ակտը թողնել անփոփոխ, իսկ գանգատը՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ