

«Ֆինանսների նախարարություն»

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 32/5

31 հուլիս 2015 թ.

Քննարկվեց «Ձորախաչ» ՍՊԸ 26.06.2015 թ-ի և 30.07.2015 թ-ի դիմում-գանգատները ՀՀ ՖՆ Նոր Նորքի ՀՏ 23.06.2015 թ-ի թիվ 6103299 ակտի դեմ:

«Ձորախաչ» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

Ի լրումն 26.06.2015թ.-ի հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովին ներկայացված դիմում-գանգատի «Ձորախաչ» ՍՊԸ-ն (այսուհետ նաև ընկերություն) տեղեկացնում է, որ հանձնաժողովի նիստի ընթացքում տրամադրված տեսաձայնագրություններից բացի լրացուցիչ այլ տեսաձայնագրության նյութեր չեն կարող տրամադրվել, քանի որ սերվերը մեկ ամսից ավել չի կարող պահպանել տեսանյութերը:

Ընկերությունը միաժամանակ տեղեկացնում է, որ իրենց կողմից հանձնաժողովին տրամադրված տեսաձայնագրություններում պարզ երևում է.

1. Հարկային տեսուչները ստուգման ամբողջ գործընթացն անցկացրել են առանց տնօրենի կամ տնօրենի ժ/պ-ի ներկայության, չնայած ակտի մեջ նշված է, որ ստուգումն իրականացվել և աձանագրությունը կազմվել է տնօրենի ներկայությամբ:

2. Հարկային տեսուչների գործողությունների ընթացքում մինչև ժամը 12:57-ն ընկած ժամանակահատվածում ընկերության ՀԴՄ-ի մոտ գտնվող աշխատակիցը՝ որտեղից հանվել է «Z» հաշվետվությունը, չի տեղեկացնում որևէ մեկին ստուգման մասին, ուստի հասույթը մուտքագրվել է բացօթյա սրճարանին մոտ գտնվող ՀԴՄ ժամը 12:54-ին ինքնուրույնաբար:

3. Հարկային տեսուչները ստուգման ընթացքում «Z» հաշվետվություն երկրորդ ՀԴՄ-ից չեն հանել, որտեղ փաստվում է հասույթի մուտքագրումը:

Ինչ վերաբերվում է արձանագրության մեջ նշված ժամը 12:28-ին տպված ներքին կտրոնին, որտեղ երևում է պատվերի անվանացանկի գումարը, բացօթյա սրճարանում տեսուչը պահանջել է ոչ թե հաշիվ, այլ տրվել է շփոթեցնող հարց՝ «որքան է կազմում մեր հաշիվը», որից հետո ընկերության աշխատակիցը տպել է ներքին հաշվի կտրոնը, ոպեսզի տեղեկացնի գումարի չափը, իսկ հաշիվը վճարվել է հսկիչի կողմից ժամը 12:54-ին՝ տպված ՀԴՄ-ը կտրոնը ներկայացնելուց հետո: Նույն ժամանակահատվածում մյուս տեսուչը ռեստորանում պատվիրել է սուրճ՝ 250 ՀՀ դրամ արժողությամբ, կատարելով հսկիչ գնում, պահանջել է հաշիվը, նրան տրվել է ՀԴՄ կտրոնը և ներքին հաշվի կտրոնը, որի մասին արձանագրությունում նշված չէ:

Ըստ գանգատի, մինչև վերոգրյալ ստուգումը հսկիչ գնում է կատարվել նաև հարկային տեսուչ Գևորգ Ղաիրամանյանի կողմից: Մասնավորապես, 23.05.2015թ-ին ժամը 11:27-ին վերջինս իր որդու համար ձեռք է բերել լողավազանի քարտ 11.050 դրամ արժողությամբ, վճարել է գումարը և շատ արագ հեռացել: Քիչ հետո վերադարձել է, ցույց տվել հարկային տեսուչի վկայականը և հայտարարել, որ կատարված վճարումը չի մուտքագրվել ՀԴՄ: Սակայն ընկերության աշխատակիցն աղբամանից հանել և ներկայացրել է համապատասխան ՀԴՄ-ի կտրոնը: Տեղի

ունեցած փաստը գանգատարկման հանձնաժողովի նիստի ժամանակ ներկա գտնվող ստուգող տեսուչները ժխտեցին՝ նշելով, որ նախկինում ընկերությունում երբևէ հսկիչ գնում չեն իրականացրել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ընկերությունը խնդրում է ՀՀ ՖՆ Նոր Նորքի ՀՏ 23.06.2015 թ-ի թիվ 6103299 ակտը համարել չեղյալ:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ ՀՀ ՖՆ Նոր Նորքի ՀՏ պետի 20.05.2015 թ-ի թիվ 6103299 հանձնարարագրի համաձայն «Զորախաչ» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Նոր Նորքի ՀՏ 23.06.2015 թ-ի թիվ 6103299 ակտը (այսուհետ նաև Ակտ), որում մասնավորապես նշված է հետևյալը:

Հարկային տեսուչներ Կարեն Իսկոյանի, Տիգրան Գևորգյանի կողմից 10.06.2015թ-ին ժամը 12:28-ին ք.Երևան, Մուղղվական 27/1 հասցեում գտնվող բացօթյա սրճարանից կատարվեց գնում 1300 դրամի չափով՝ սև սուրճ, երկու հատ հոթ-դոգ և 1 շիշ ջուր 1.300 դրամ ընդհանուր արժեքով, որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Գանձապահը գումարը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 12:44-ին ՀԴՄ-ից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվություն՝ 800 դրամ ընդհանուր գումարով, որում ներառված չէր կատարված վճարման արժեքը: «Z» հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 1.300 դրամը, ժամը 12:45-ին մուտքագրվեց ՀԴՄ, դուրս բերվեց կտրոնը և ժամը 12:45-ին նորից դուրս բերվեց «Z» հաշվետվությունը՝ 2.100 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվել է, որ տնտեսավարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ.-ի թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման կարգի 17-րդ կետի և 23-րդ կետի պահանջները, համաձայն նույն կարգի 40-րդ կետի 2-րդ ենթակետի ՀԴՄ-ի կտրոնի չտրամադրումը, այդ թվում՝ ստացված կանխավճարի դիմաց, դիտվում է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտում:

Արդյունքում տնտեսավարող սուբյեկտին «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետի ա) ենթակետով սահմանված կարգով՝ հանրային սննդի օբյեկտում իրականացվող հանրային սննդի գործունեության մասով, եթե այդ գործունեությունը «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն չի համարվում արտոնագրային վճարի օբյեկտ, առաջադրվում է տուգանք 600.000 դրամի չափով:

Վերոգրյալի կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ վերադաս հարկային մարմնի կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարներին, հարկային (տարածքային) տեսչությունների պետերին հասցեագրված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 02.06.2011 թ-ի թիվ 01/4-

4/[134013]-11 շրջաբերական նամակի (այսուհետ՝ շրջաբերական նամակ) «ՀԴՄ ստուգման ակտի բովանդակության տիպային ձև»-ը բաժնում հստակ նշված են հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգման ընթացքում իրականացվող գործողությունները, ինչպես նաև այդ գործողությունների արդյունքում ձեռք բերվող և ստուգման ակտում պարտադիր արտացոլման ենթակա տվյալները (ապացույցները), որոնք անհրաժեշտ են արձանագրված խախտումն հիմնավորված համարելու համար: Մասնավորապես, շրջաբերական նամակի «ՀԴՄ ստուգման ակտի բովանդակության տիպային ձև»-ը բաժնում նշված է, որ ստուգման ակտում լրացվում է գործողությունը (գնումը) փաստացի կատարող անձի անուն-ազգանունը, որը ներառված է հանձնարարագրում:

Քննարկվող դեպքում, Ակտում նշված է, որ գնումը կատարվել է հարկային տեսուչներ Կարոն Իսոյանի և Տիգրան Գևորգյանի կողմից: Այսինքն, տվյալ դեպքում հայտնի չէ, թե նշված անձանցից կոնկրետ ում կողմից է կատարվել գնումը:

Շրջաբերական նամակում բերված պահանջը, ակտում գործողությունը փաստացի կատարող անձի անուն-ազգանունը լրացվելու վերաբերյալ, պատահական չէ, այն հիմնված է նախադեպային հանդիսացած մի շարք դատական գործերի վրա և կարևոր նշանակություն ունի գնումը փաստացի կատարված լինելու հանգամանքը ապացուցելու հարցում:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց, որ ընկերությունը գործունեությունն իրականացնում է երկու ՀԴՄ-ների միջոցով: Ընդ որում, ՀԴՄ-ներից մեկը տեղադրված է անմիջապես բացօթյա սրճարանի հարևանությամբ (մոտ 7 մետր), որտեղ որ կատարվել է գնումը, իսկ մյուս ՀԴՄ-ն գտնվում է բացօթյա սրճարանից զգալի հեռավորության վրա:

Ընկերության ներկայացուցիչը պնդեց, որ բացօթյա սրճարանում կատարվող գործարքները բացառապես մուտքագրվում են բացօթյա սրճարանի մոտ գտնվող ՀԴՄ-ի միջոցով, և ստուգման օրը գնված ապրանքների դիմաց վճարված գումարը նույնպես մուտքագրվել է այդ ՀԴՄ-ով:

Քննարկման ընթացքում պարզվեց նաև, որ ստուգումն իրականացնող անձինք ակտով արձանագրված խախտումը հիմնավորելու համար համապատասխան ապացույցները (Z հաշվետվություններ) ձեռք են բերել ոչ թե բացօթյա սրճարանին մոտ գտնվող ՀԴՄ-ից, այլ դրանից զգալի հեռավորության վրա գտնվող ՀԴՄ-ից, որտեղ բացօթյա սրճարանում գնված ապրանքների հասույթները երբևէ չեն մուտքագրվել:

Հանձնաժողովը գտնում է, որ քննարկվող դեպքում ստուգման ընթացքում ձեռք բերված ապացույցները, ըստ էության, չեն կարող հիմք հանդիսանալ Ակտով արձանագրված խախտումն ապացուցված համարելու համար, այն դեպքում, երբ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում ապացուցման պարտականությունը կրում է՝

...

բ) վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում»:

Ելնելով վերոգրյալից, ինչպես նաև հիմք ընդունելով 10.06.2015 թ-ին կատարված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում ստուգման վերաբերյալ ընկերության կողմից ներկայացված տեսանյութերը, Հանձնաժողովը

գտնում է, որ Ակտը կազմվել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետի պահանջների խախտմամբ, ինչը ղեկավարվելով նույն օրենքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով հիմք է հանդիսանում ընկերության գանգաուրը բավարարելու համար:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո թ ո շ ու մ է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ Նոր Նորքի ՀՏ 23.06.2015 թ.ի թիվ 6103299 ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ