

## ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

### Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 16/4

28 ապրիլի 2015 թ.

Քննարկվեց «Բասենի Գոլք» ՍՊԸ բողոքները ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ 24.03.2015 թ-ի թիվ 5101137 ակտի, ինչպես նաև ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2015 թ-ի թիվ 003108 որոշման դեմ:

#### **«Բասենի Գոլք» ՍՊԸ բողոքներում բերված փաստարկները.**

Վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ Սահմանադրության 5-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերության, ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքի և նույն օրենքի 2-րդ հավելվածի մի շարք դրույթները, Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 8-րդ, 37-րդ հոդվածի պահանջները:

ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածի 1.4 կետը սահմանում է, որ հսկիչ գնումն իրականացվում է հարկային մարմնի ղեկավարի կամ տեսչության պետի կողմից տրված գրավոր հանձնարարագրի հիման վրա, որի մեջ ի թիվս այլ տեղեկությունների, պետք է նշվեն հսկիչ գնում իրականացնելու հիմքերը:

Իսկ նույն հավելվածի 1.3 կետը սահմանում է այն հիմքերը որոնցից առնվազն մեկի պարտադիր առկայության պայմաններում է միայն հնարավոր իրականացնել հսկիչ գնում: Մինչդեռ, վարչական մարմնի կողմից ներկայացված 05.03.2015թ. թիվ 6206798 հանձնարարագրում խոսք անգամ չկա հսկիչ գնումն իրականացնելու հիմքերի մասին:

Վերլուծելով ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքի 2-րդ հավելվածի 1.6 կետը պարզ է դառնում, որ օրենսդիրը նախատեսել է ուսումնասիրության հանձնարարագրի ներկայացման օրը նաև համապատասխան ուսումնասիրությունը եզրափակող արձանագրության կազմումը 2 օրինակից, ընդ որում՝ դրանք ներկայացվում են տնտեսվարողին, որը պետք է դրա մեկ օրինակի վրա կատարի գրառում կամ ստորագրի այն, իսկ այն ստանալուց կամ ստորագրելուց հրաժարվելու դեպքում համապատասխան պաշտոնատար անձի կողմից կատարվում է գրառում արձանագրության մեջ:

Սույն ուսումնասիրության արդյունքներով վարչական մարմնի կողմից կազմվել է երկու տարբեր տեսակի արձանագրություններ, ընդ որում դատելով կազմման վայրից, դրանցից մեկը կազմվել է Գյումրի քաղաքում, իսկ մյուսը՝ Երևանում: Դրանից ելնելով ենթադրում ենք, որ այն արձանագրությունը, որը կազմվել է Գյումրիում, հանդիսանում է սույն հսկիչ-գնման արդյունքում կազմված արձանագրությունը:

Ուսումնասիրելով այդ արձանագրությունները, առաջանում են հարցեր: Եթե տեղում կազմվել է արձանագրություն, ապա ինչու այն չի հանձնվել տնտեսվարող սուբյեկտին, չէ որ այդ արձանագրության կապակցությամբ վերջինս իրավունք ունի իր առարկությունները ներկայացնել, իսկ եթե հանձնվել է, իսկ Բողոքաբերի կողմից այն չի ընդունվել, ապա ինչու այդ մասին նշում չի կատարվել համապատասխան արձանագրության մեջ կամ ինչու է ընդհանրապես կազմվել 2-րդ արձանագրությունը և այն էլ Երևանում, ու այդ ամենը հետագայում ուղարկվել տնտեսվարող սուբյեկտին:

Վարչական մարմնի կողմից խախտվել է նաև այս հոդվածով պարտադիր պայման հանդիսացող հսկիչ գնում իրականացնող անձի անուն ազգանունը, պաշտոնը նշելը արձանագրության մեջ: Ընդ որում, այս պայմանն ինքնանպատակ չէ և նախ վարչական մարմնին ստիպում է զերծ մնալ ապօրինություններից, ապա ունի նաև էական ապացուցողական նշանակություն, որպեսզի հետագայում հնարավոր լինի պարզել սույն գործի հետ կապված բոլոր էական հանգամանքները: Մինչդեռ այս պարագայում, վարչական

մարմինը տեղում կամ ոչ տեղում կազմելով օրենքով նախատեսված արձանագրությունը, իր աշխատասենյակում նստած հանկարծ հիշել է, որ իր կողմից կազմված նախորդ արձանագրության մեջ չեն պահպանվել օրենքով նախատեսված պարտադիր վավերապայմանները ու «անհրաժեշտ է» կազմել ևս մեկ արձանագրություն, ինչը որևէ կերպ չի բխում օրենսդրության պահանջներից:

Վարչական մարմինը խախտել է ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, որը սահմանում է, որ ստուգումների արդյունքներով խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում կազմվող Ակտում, ի թիվս այլ տվյալների, պետք է նշվեն ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել:

Իսկ այս պարագայում, վարչական մարմնի կողմից կազմված ակտում որևէ խոսք չկա Բողոքաբերի կողմից կատարված խախտման, կատարման ժամկետի մասին, այլ միայն բավարարվել է իրավական հիմքեր նշելով:

Վարչական մարմինը ոչ միայն չի ապահովել բոլոր փաստական հանգամանքների բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննարկումը բացահայտելու համար գործի բոլոր, այդ թվում նաև վարույթի մասնակիցների օգտին առկա փաստական հանգամանքները, այլ նույնիսկ չի իրականացրել ՀՀ ֆինանսների նախարարի կողմից 11.03.2015թ. արձակված թիվ 5101137 հանձնարարագրով հանձնարարված ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմինն վերապահված իրավասությունների սահմաններում ՀՀ օրենքների և այլ իրավական ակտերի առանձին պահանջների կատարման ճշտությունը պարզելու նպատակով հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում:

Այսպես, 13.01.2013թ. վարչական մարմինը ծրարով բողոքաբերին է ուղարկել 11.03.2015թ. թիվ 5101137 հանձնարարագիրը և արդեն իսկ այդ ստուգման արդյունքում 13.03.2015թ. կազմված թիվ 5101137 ակտի նախագիծը: Մինչդեռ, ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ հրամանի կամ հանձնարարագրի երկու օրինակը, ստուգումն սկսելուց առնվազն երեք աշխատանքային օր առաջ, պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացվում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող անձին: Թեև, որպես բացառություն նշված է նաև վերը հիշատակված ստուգման տեսակը, սակայն այդ բացառությունը վերաբերվում է միայն հանձնարարագրի ներկայացման ժամկետին, սակայն բոլոր դեպքերում հանձնարարագիրը պետք է ներկայացվի տնտեսվարող սուբյեկտին ստուգումն սկսելուց առաջ:

Նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի (ստուգման արդյունքների ամփոփում) 1-ին մասից հետևում է, որ ստուգման ակտի նախագիծը կազմվում է ստուգման արդյունքներով, մինչդեռ Բողոքաբերի պարագայում, ստուգման ակտի նախագիծը և ստուգման հանձնարարագիրը ուղարկվել են Բողոքաբերին նույն օրը, այսինքն, դեռևս ստուգումը չսկսված, վարչական մարմինը ուղարկում է նաև այդ ստուգման արդյունքներն ամփոփելու մասին ազդարարող փաստաթղթերից մեկը, որպիսի պայմաններում անհնար է խոսել ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին ՀՀ օրենքով նախատեսված կարգով ստուգում կազմակերպելու և անցկացնելու մասին:

Հարկ է նշել նաև, որ 11.03.2015թ. ընդունված թիվ 5101137 հանձնարարագրով, որպես ստուգման իրականացման վայր նշված է ք.Գյումրիի համապատասխան հասցեները, մինչդեռ ընդհանրապես պարզ չէ, թե որտեղ է իրականացվել համապատասխան ստուգումը վարչական մարմինը, եթե նա ստուգման իրականացման ժամանակահատվածում, այն է՝ Ակտում նշված 13.03.2015թ., ընդհանրապես չի եղել այդ հասցեներից որևէ մեկում:

Ինչ վերաբերվում է ՀԴՄ կտրոնի վրա ՀՀ Կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված տեղեկությունների բացակայության փաստին, ապա պետք է նշել, որ դա ունի իր օբյեկտիվ պատճառը, այն է՝ այս ժամանակահատվածում հնարավոր չի եղել

իրականացնել համապատասխան ՀԴՄ-ի ծրագրային ապահովածությունը, որը հնարավորություն կտար համապատասխանեցնել այն վերը հիշատակված որոշմամբ հաստատված տեխնիկական պահանջներին:

Ինչպես հայտնի է, հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների ու դրանց գործունեությունն ապահովող սարքավորումների միացումը միասնական GPRS ցանցին, դրանց ծրագրային համապատասխանությունը ՀՀ կառավարության 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմանն ապահովելը ՀՀ-ում իրականացնում են շատ քիչ թվով մասնագիտացված կազմակերպություններ, ընդ որում Շիրակի մարզում ոչ մեկը: Այդ պայմաններում օբյեկտիվորեն հնարավոր չէր այսքան կարճ ժամանակահատվածում իրականացնել համապատասխան աշխատանքները (թեև սույն կարգը գործում է 2014թ. նոյեմբերի 1-ից, սակայն ընկերության կողմից մատնանշված պատճառով, գործնականում սկսել է գործել 2015թ. հունվարի 1-ից): Դեռևս 05.02.2015թ. հաջողվել է վերջապես կնքել համապատասխան պայմանագիր նման մասնագիտացված կազմակերպություններից մեկի «ՍՄԱՐԹԿՈՂ» ՍՊԸ-ի հետ, որը պարտավորվել է համապատասխան աշխատանքներն ավարտել մինչև 30.04.2015թ., սակայն մինչ այդ աշխատանքների ավարտը, նախորդ հսկիչ գնումից և ստուգումից հետո ընդամենը մեկ ամիս անց կրկին անգամ իրականացվեց ուսումնասիրություն, ապա նաև ստուգում, որի արդյունքում կազմվել է վերը հիշատակված վարչական ակտը:

Վարչական մարմնի այս գործողությունները ցույց են տալիս, որ վերջինիս իրական նպատակը ոչ թե օրենսդրության դրույթների պահպանումն է, տնտեսվարող սուբյեկտի իրավունքների ու օրինական շահերի պաշտպանությունը, այլ ցանկացած գնով տնտեսվարող սուբյեկտին պատասխանատվության ենթարկելը:

Հաշվի առնելով ներկայիս օբյեկտիվ իրականությունը, 01.08.2013թ. թիվ 846-Ն որոշմամբ հաստատված տեխնիկական պայմանների ապահովման ուղղությամբ գոյություն ունեցող դժվարությունները, ընկերությունը գտնում է, որ վարչական մարմնի կողմից, այդ նպատակին հասնելու միջոցները ամենևին էլ անհրաժեշտ ու չափավոր չեն:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին ՀՀ օրենքի 63-րդ հոդվածով ընկերությունը խնդրում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՖՆ ԽՀՎ ՀՏ-ի կողմից 24.03.2015թ. կազմված թիվ 5101137 վարչական ակտը, ինչպես նաև ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2015 թ-ի թիվ 003108 որոշումը:

**ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.**

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ համաձայն ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ պետի 05.03.2015 թ-ի թիվ 6206798 հանձնարարագրի «Բասենի Գոլք» ՍՊԸ-ում (այսուհետ նաև ընկերություն) կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների պահպանման ուսումնասիրություն (հսկիչ գնում): Արդյունքում 09.03.2015 թ-ին կազմվել է հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 6206798 արձանագրությունը, որում մասնավորապես նշվել է.

հարկային տեսուչ Սերգեյ Ղարազյոզյանի կողմից ս.թ. մարտի 9-ին թ-ին, ժամը 13:44-ին «Բասենի Գոլք» ՍՊԸ-ին պատկանող ք.Գյումրի, Տիգրան Մեծի պող., 3 4 հասցեում գործող առևտրի կետից կատարվել է հսկիչ գնում ընդհանուր գումարով 680 դրամի՝ մեկ կիլոգրամ խնձոր, որի դիմաց վճարված կանխիկ գումարը վաճառող Անի Նազարեթյանի կողմից մուտքագրվել է ՀԴՄ և տրամադրվել է համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն:

Ընկերության կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածի «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջներին» 13-րդ կետի 9-րդ և 10-րդ ենթակետերի պահանջները (01.11.2014 թ-ից ՀԴՄ կտրոնի վրա պետք է լինեն ապրանքի անվանումը, գնված ապրանքի քանակը և դրա չափման միավորը), որը նույն որոշման թիվ 2 հավելվածի 40-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն դիտվում է ՀԴՄ-ների շահագործման կանոնների խախտում (ընկերության 2013 թ-ի իրացումից հասույթը գերազանցել է 500.0 մլն դրամը):

Ուսումնասիրությունն իրականացնող անձանց կողմից ներկայացվել են ծառայողական վկայականները և ուսումնասիրության հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման:

Գնված ապրանքը հարկային տեսուչների կողմից ետ է վերադարձվել և ետ է ստացվել հսկիչ գնման գումարը, որից հետո տպվել է վերադարձի կտրոն կատարված վճարման չափով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ ՀՀ ֆինանսների նախարարի կողմից 11.03.2015 թ-ին հրապարակվել է թիվ 5101137 հանձնարարագիրը, որի համաձայն «Բասենի Գոլք» ՍՊԸ-ում կատարվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել է ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ 24.03.2015 թ. թիվ 5101137 ակտը, որով վերոգրյալ խախտման համար կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետի բ) ենթակետով նախատեսված տուգանքը՝ գումարով 2.834.557 դրամ:

Ընկերության բողոքում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ կատարված հսկիչ գնման արդյունքում կազմվել է երկու տարբեր տեսակի արձանագրություններ, հարկ է նշել հետևյալը:

«Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի Հավելված 2-ի 1.6 կետի համաձայն. «Հսկիչ գնման արդյունքում հանձնարարագրի ներկայացման օրը կազմվում է հարկային մարմնի կողմից սահմանված ձևով արձանագրություն՝ երկու օրինակից»:

Հարկ է նշել, որ վերոգրյալ իրավանորմով նախատեսված հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ արձանագրության ձևը հաստատված է ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 09.03.2010 թ-ի թիվ 422-Ն հրամանով (գրանցված է ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից 22 մարտի 2010 թ-ին, պետական գրանցման թիվ 12410137):

Քննարկվող դեպքում ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ պետի 05.03.2015 թ. թիվ 6206798 հանձնարարագրի համաձայն ընկերությունում կատարված հսկիչ գնման արդյունքում 09.03.2015 թ-ին կազմվել է հարկային մարմնի կողմից սահմանված ձևով հսկիչ գնումների արդյունքների վերաբերյալ թիվ 6206798 արձանագրությունը, որում նշված է հսկիչ գնում կատարած անձի անունը, ազգանունը և պաշտոնը: Հետևապես բողոքում բերված պնդումները, որ կատարված հսկիչ գնման արդյունքում կազմվել է երկու տարբեր տեսակի արձանագրություններ, հիմնավոր չեն:

Բողոքում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ խախտվել են «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները, այն է՝ Ակտում չեն նշվել կատարված խախտումը, խախտման ժամկետը, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը:

«Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի համաձայն. «Սույն օրենքով սահմանված պատասխանատվության կիրառման համար հիմք է հանդիսանում նաև «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով իրականացված ուսումնասիրության արդյունքում արձանագրված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտումը»:

Քննարկվող դեպքում Ակտով պատասխանատվության կիրառման համար հիմք է հանդիսացել «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով իրականացված հսկիչ գնման

արդյունքում արձանագրված հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների շահագործման կանոնների խախտումը: Մասնավորապես, Ակտի 1-ին կետում մասնավորապես նշված է, որ ընկերությունում կատարված հսկիչ գնման ուսումնասիրության արդյունքում կազմված թիվ 6206798 արձանագրությունը, որով արձանագրվել է տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածի «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաներին ներկայացվող տեխնիկական պահանջների» 13-րդ կետի 9-րդ և 10-րդ ենթակետերի պահանջների խախտման փաստ:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը գտնում է, որ Ակտը կազմվել է «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 9-րդ կետով նախատեսված պահանջների պահպանմամբ:

Բողոքում բերված պնդումների վերաբերյալ, որ խախտվել են «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի դրույթները, քանի որ ստուգման հանձնարարագիրը և Ակտի նախագիծը միաժամանակ փոստով ուղարկվել են ընկերությանը, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը:

«Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն. «Հրամանի կամ հանձնարարագրի երկու օրինակը, ստուգումն սկսելուց առնվազն 3 աշխատանքային օր առաջ, պատշաճ ձևով (առձեռն կամ փոստով) ներկայացվում է տնտեսվարող սուբյեկտի ղեկավարին կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձին, բացառությամբ ... հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման, ... ստուգումների»:

Նույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Ստուգման հրամանում կամ հանձնարարագրում նշված ժամկետն ավարտվելուց հետո՝ 10 աշխատանքային օրվա ընթացքում, ստուգումն իրականացնող անձը ստուգաթերթի հարցերի պատասխանների, իսկ հարկային և մաքսային մարմինների, ... հրամանի կամ հանձնարարագրի հիման վրա ամփոփում է ստուգման արդյունքները՝ խախտումներ չհայտնաբերելու դեպքում կազմում տեղեկանք, իսկ խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում՝ ակտի նախագիծ»:

Վերոգրյալ իրավանորմերը սահմանում են, որ հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ստուգումների ժամանակ ստուգման օրը տնտեսվարող սուբյեկտին է ներկայացվում հանձնարարագրի օրինակը, իսկ ստուգումն ավարտվելուց հետո խախտումներ հայտնաբերելու դեպքում՝ ակտի նախագիծը:

Քննարկվող դեպքում ստուգումը սկսվել և ավարտվել է նույն օրը, հետևապես ստուգման հանձնարարագրի և ակտի նախագծի միաժամանակյա ներկայացման պայմաններում ստացվում է, որ ստուգման օրը ներկայացվել է հանձնարարագրի օրինակը, ինչպես նաև ստուգումն ավարտվելուց հետո կազմված ակտի նախագիծը: Այսինքն, ստուգումը սկսվելու, հանձնարարագիրը ներկայացվելու, ստուգումն ավարտվելու և ակտի նախագիծը կազմվելու հետ կապված գործողությունները սկսվել և ավարտվել են նույն օրում, ինչն իրատեսական է և չի հակասում «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի դրույթներին:

Ինչ վերաբերվում է բողոքում բերված այն պնդումներին, որ տվյալ դեպքում վարչական մարմնի գործողությունների իրական նպատակը եղել է ոչ թե օրենսդրության դրույթների պահպանումը, տնտեսվարող սուբյեկտի իրավունքների ու օրինական շահերի պաշտպանությունը, այլ ցանկացած գնով տնտեսվարող սուբյեկտին պատասխանատվության ենթարկելը, ապա այդ կապակցությամբ հարկ է նշել հետևյալը:

«Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն. «Հարկային մարմինը պարտավոր է՝

1) պահպանել Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությունը, հարկ վճարողների իրավունքներն ու օրինական շահերը:

2) իրականացնել հսկողություն հարկային օրենսդրության, պետական տուրքի և պարտադիր այլ վճարների վերաբերյալ օրենքների ու դրանց համապատասխան ընդունված իրավական ակտերի պահանջների պահպանման նկատմամբ. »:

Քննարկվող դեպքում ընկերությունում իրականացված հսկիչ գնման արդյունքում արձանագրվել է ՀՀ օրենսդրության պահանջների, այն է՝ ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածի 13-րդ կետի 9-րդ և 10-րդ ենթակետերի պահանջների խախտման փաստ, ինչը և հիմք է հանդիսացել Ակտով համապատասխան պատասխանատվության միջոցը կիրառելու համար: Ընդ որում հարկ է նշել, որ մինչև հարկային մարմնի կողմից համապատասխան գործողություններ իրականացնելն ընկերությանը գրավոր տեղեկացվել է ՀՀ կառավարության 01.08.2013 թ-ի թիվ 846-Ն որոշման թիվ 1 հավելվածով նախատեսված դրույթների պահպանման անհրաժեշտության մասին, սակայն համապատասխան հետևություններ չեն արվել:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը եզրակացնում է, որ ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ 24.03.2015 թ-ի թիվ 5101137 ակտը, հետևապես նաև ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2015 թ-ի թիվ 003108 որոշումը կազմվել են ՀՀ օրենսդրության պահանջներին համապատասխան:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

#### **ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝**

ՀՀ ՖՆ Խոշոր հարկ վճարողների ՀՏ 24.03.2015 թ-ի թիվ 5101137 ակտը և ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2015 թ-ի թիվ 003108 որոշումը թողնել անփոփոխ, իսկ բողոքները՝ մերժել:

Սույն որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում այն ուժի մեջ մտնելու օրվանից երկու ամսվա ընթացքում կարող է բողոքարկվել ՀՀ վարչական դատարան:

**Հանձնաժողովի նախագահ՝**

  
**Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ**

