

ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 25/10

28 հոկտեմբերի 2014 թ.

Քննարկվեց «Անտարես» ՍՊԸ 30.09.2014 թ-ի գանգատը ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 22.09.2014 թ-ի թիվ 6102188 ստուգման ակտի դեմ:

«Անտարես» ՍՊԸ գանգատում բերված փաստարկները.

1. Համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև Օրենք) 63-րդ հոդվածի առաջին մասի ա) ենթակետի՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ թիվ 16102188 ակտն ընդունվել է մի շարք օրենքների խախտմամբ: Ստուգման թիվ 6102188 հանձնարարագրում բացակայում է ստուգվող տնտեսավարող սուբյեկտի լրիվ անվանումը, ինչը «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և ացկացման մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ուղղակի պահանջի խախտում է, քանի որ ՍՊԸ հապավումը բացակայում է որևէ նորմատիվ իրավական ակտում, ինչպես նաև Ընկերության կանոնադրությունը պարունակում է հստակ նշում Ընկերության լրիվ անվանման վերաբերյալ, այն է՝ «Անտարես» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերություն՝ համաձայն «Սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 10-րդ հոդվածի 2-րդ մասի դ) ենթակետի: Հանձնարարագրի օրենքի պահանջին անհամապատասխանության վերաբերյալ գրավոր կերպով հայտնվել է ստուգման հանձնարարագիրը ներկայացրած ստուգող տեսուչներին, որն հաշվի չի առնվել և անտեսվել է ստուգող տեսուչների կողմից:

Համաձայն 17.02.2014 թ-ի արձանագրության վարչական մարմինը փոփոխել է ՀՀ ՖՆ Կենտրոն ՀՏ 14.02.2014 թ-ի թիվ 1215658 հանձնարարագիրը՝ Ընկերության պահանջով նշելով լրիվ անվանումը և ներկայացնելով փոփոխված հանձնարարագիր թիվ 1215662: Այսինքն, միատեսակ փաստական հանգամանքներում վարչական մարմինը ընդունել է Ընկերության առարկությունը, իսկ սույն ստուգման ընթացքում միևնույն առարկությունը չի ընդունվել:

2. Համաձայն Օրենքի 63-րդ հոդվածի առաջին մասի բ) ենթակետի՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է կեղծ փաստաթղթերի կամ տեղեկությունների հիման վրա, կամ եթե ներկայացված փաստաթղթերից ակնհայտ է, որ ըստ էության պետք է ընդունվեր այլ որոշում: Ստուգման ակտի նախագիծը և ստուգման ակտը ներկայացվել են Ընկերությանը փոստային ծառայության միջոցով՝ ինչպես ձեռագիր նշված է ստուգող տեսուչների կողմից «...Քանի որ ընկերության տնօրենը հրաժարվեց ստորագրել և ստանալ ակտի օրինակը, ուստի այն ուղարկվում է փոստային ծառայության միջոցով», ինչը չի համապատասխանում իրականությանը, կեղծ տեղեկություն է, որի վերաբերյալ բացակայում է որևէ արձանագրություն կամ այլ ապացույց, ինչը հանդիսանում է

վարչական մարմնի ապացուցման պարտականությունը, համաձայն Օրենքի 43-րդ հոդվածի:

3. Գանգատարկման առարկա հանդիսացող ստուգման ակտի ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ 2-րդ էջում բացակայում է հարկային մարմնի պաշտոնական կնիքը, ինչը նույնպես վկայում է ստուգման ակտի անվավերության վերաբերյալ, քանի որ խախտվել են Օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի ժ) կետի պահանջները, որի համաձայն վարչական ակտը պետք է պարունակի ակտն ընդունած վարչական մարմնի պաշտոնական կնիքը:

Գոյություն ունի վերը նշված խախտմամբ ընդունված վարչական ակտի անվավեր ճանաչման նախադեպ՝ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ էրեբունու ՀՏ 15.04.2013 թ-ի թիվ 2121936 ստուգման ակտի չեղյալ համարելու վերաբերյալ հարկային մարմնի գանգատարկման հանձնաժողովի 04.06.2013 թ-ի Որոշում 28/2:

4. Գանգատարկման առարկա հանդիսացող ստուգման ակտի ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ ստուգումը փաստացի իրականացվել է 04.09.2014 թ-ից մինչև 08.09.2014 թ., սակայն նույն ստուգման մեջ նշված է, որ 03.09.2014 թ-ին իրականացվել է գնում, այսինքն՝ գնումն իրականացվել է մինչև ստուգման փաստացի ակտում նշված սկիզբը և հետևաբար հիմք չի կարող հանդիսանալ որպես պատասխանատվության միջոց նախազգուշացում կիրառելու համար:

5. «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի դ) կետի և ՀՀ կառավարության 05.09.2013 թ-ի թիվ 968-Ն Որոշման դրույթների վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ ՀՀ կառավարության 05.09.2013 թ-ի թիվ 968-Ն Որոշմամբ սահմանվել է ավելի վաղ ժամկետ, քան «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքով, ինչը ուղղակիորեն հակասում է ՀՀ Սահմանադրության 83.5 հոդվածի 2-րդ մասի պահանջին:

6. Վարչական մարմնի կողմից չեն պահպանվել Օրենքի 5-րդ, 6-րդ, 8-րդ, 9-րդ և 75-րդ հոդվածների պահանջները:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ ընկերությունը պահանջում է անվավեր ճանաչել ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի հարկային տեսչության 22.09.2014 թ-ի թիվ 6102188 ստուգման ակտը:

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ՖՆ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ համաձայն Կենտրոնի ՀՏ պետի 14.08.2014 թ-ի թիվ 6102188 հանձնարարագրի «Անտարես» ՍՊԸ-ում իրականացվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում: Արդյունքում 22.08.2014 թ-ին կազմվել է թիվ 6102188 ստուգման ակտը, որով կիրառվել է «Հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման մասին» ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցը՝ նախազգուշացում:

Սույն գործում առկա ապացույցների ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ ստուգման ակտը կազմվել է ՀՀ օրենսդրության պահանջների խախտմամբ: Մասնավորապես, «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի ժ) կետի համաձայն վարչական ակտը պետք է պարունակի ակտն ընդունած վարչական մարմնի պաշտոնական կնիքը:

Քննարկվող դեպքում ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 22.09.2014 թ-ի թիվ 6102188 ստուգման ակտը կնքված չէ վարչական մարմնի պաշտոնական կնիքով:

Օրենքի 63-րդ հոդվածի առաջին մասի ա) ենթակետի համաձայն՝ անվավեր է առ ոչինչ չհանդիսացող այն ոչ իրավաչափ վարչական ակտը, որն ընդունվել է՝ օրենքի խախտմամբ, այդ թվում՝ օրենքի սխալ կիրառման կամ սխալ մեկնաբանման հետևանքով:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Հանձնաժողովը եզրակացնում է, որ ըստ էության, ընկերության գանգատը ենթակա է բավարարման:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով Հանձնաժողովը

ո Ր Ո Յ Ո Ւ Մ Է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ՖՆ Կենտրոնի ՀՏ 22.09.2014 թ-ի թիվ 6102188 ստուգման ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ