

**ՀՀ ֆինանսների նախարարություն**  
**Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով**

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 1/5

29 մայիսի 2014 թ.

Քննարկվեց քաղաքացի Վրեժ Բեգլարյանի 16.04.2014 թ-ի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 24.03.2014 թ-ի թիվ 200 որոշման դեմ:

**Քաղաքացի Վրեժ Բեգլարյանի գանգատում բերված փաստարկները.**

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետն իր թիվ 200 առ 24.03.2014 թ-ի որոշմամբ որոշել է բռնագանձել 435.087 ՀՀ դրամ: Որպես որոշման հիմավորում նշվում է, որ հարկային պարտավորություններն առաջացել են 2013 թ-ի 3-րդ եռամսյակի ընթացքում ֆիզիկական անձի իրականացրած գործարքների արդյունքում: Մասնավորապես, որոշմանը կից քաղաքացի Վրեժ Բեգլարյանի կողմից իրականացված գործունեության արդյունքում պետությանը պատճառված վնասի նախնական հաշվարկով արձանագրվել է, որ 2013 թ-ի ընթացքում 2 անգամ իրականացվել է սեփականություն հանդիսացող նույն տեսակի գույքի՝ ավտոմեքենայի, օտարման գործարք: Առաջին ավտոմեքենան օտարվել է 10.08.2013 թ-ին 500 000 ՀՀ դրամով, իսկ 2-րդ ավտոմեքենան օտարվել է 24.09.2013 թ-ին 2 000 000 ՀՀ դրամով: Իրականացված 2-րդ գործարքի մասով հաշվարկվել է ԱԱՀ 333.400 ՀՀ դրամ, տուգանք 66.080 դրամ և տույժ 35.007 դրամ:

Գանգատաբերը գտնում է, որ որոշումը կայացվել է ՀՀ օրենսդրության խախտումներով և ենթակա է վերացման հետևյալ նկատառումներով.

1. Իրավամբ, 2013 թ-ի ընթացքում 2 անգամ իրականացվել է սեփականություն հանդիսացող նույն տեսակի գույքի՝ ավտոմեքենայի օտարման գործարք, 1-ին ավտոմեքենան «RENAULT KANGWOO 1.2i» օտարվել է 10.08.2013 թ-ին 500 000 ՀՀ դրամով և 2-րդ ավտոմեքենան՝ «KAMAZ 5511» օտարվել է 24.09.2013 թ-ին 2 000 000 ՀՀ դրամով: Սակայն, «RENAULT KANGWOO 1.2i» ավտոմեքենան ձեռք է բերվել 29.12.2007 թ-ին, որի մասին առկա է ՀՀ Ոստիկանության ճանապարհային ոստիկանության ծառայության Երևանի Հաշվառման Քննչական բաժնի կողմից տրված տեղեկանքը /կցվում է/: Իսկ «KAMAZ 5511» ավտոմեքենան ձեռք է բերվել 09.11.2007 թ-ին, առքուվաճառքի պայմանագրի պատճենը կցվում է:

2. «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ պարբերության բ) ենթակետի դրույթներից հետևում է, որ նույն օրացուցային տարվա ընթացքում ֆիզիկական անձի կողմից երկու և ավելի միատեսակ գույքի օտարումը մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում համարվում է ապրանքների մատակարարում և ենթակա է ԱԱՀ-ով հարկման միայն այն դեպքում, երբ օտարվել են տվյալ գույքի ձեռքբերման հաջորդող մեկ տարի չգերազանցող ժամանակահատվածում: Մինչդեռ տվյալ դեպքում երկու ավտոմեքենաներն էլ ձեռք են բերվել 2007 թ-ին՝ վաճառքի օրվանից ոչ թե մեկ տարի, այլ յոթ տարի առաջ: Հետևաբար, վիճարկվող որոշումը կայացվել է օրենքի սխալ կիրառման արդյունքում՝ չի կիրառվել «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ պարբերության բ) ենթակետը:

3. Վիճարկվող որոշումը հակասում է նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 10 հոդվածին:

Արգելվում է անձանցից պահանջել իրենց ներկայացրած տվյալները, տեղեկությունները հավաստող փաստաթղթեր կամ լրացուցիչ տեղեկություններ, եթե այդ պահանջը սահմանված չէ օրենքով: Եթե վարչական մարմինը հիմնավոր կասկածներ ունի անձանց ներկայացրած տվյալների, տեղեկությունների իսկության վերաբերյալ, ապա ինքը պարտավոր է ինքնուրույն և իր հաշվին ձեռնարկել միջոցներ՝ դրանց իսկության մեջ հավաստիանալու համար:

Տվյալ դեպքում 2013 թ-ի 3-րդ եռամսյակում ԱԱՀ-ի հաշվարկ չներկայացնելը հարկային մարմնի կողմից պետք է դիտարկվեր, որպես հարկային պարտավորությունների բացակայության մասին տեղեկություն և վարչական վարույթի ընթացքում հարկային մարմինն ինքը պետք է դիմեր ՀՀ ոստիկանություն նշված ավտոմեքենաների ձեռքբերման ժամանակահատվածի վերաբերյալ տեղեկատվություն ստանալու համար:

4. Վիճարկվող որոշումը հակասում է նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 35 հոդվածին: Մասնավորապես, վարչական վարույթի հարուցման մասին ծանուցում չի ստացվել:

Թեև իրականում ծանուցվել է հարկային տեսչություն հաշվարկ ներկայացնելու անհրաժեշտության մասին, սակայն դա չի եղել վարչական վարույթի հարուցման մասին ծանուցում: Վարչական մարմինը պարտավոր էր պարզել, թե տվյալ ավտոմեքենաները երբ են ձեռք բերվել, և եթե կիրառելի լիներ «ԱԱՀ-ի մասին» ՀՀ օրենքի 6 հոդվածը և հարկային պարտավորություններ առաջանային, ապա նոր միայն ուղարկվեր ծանուցում հաշվարկի ներկայացման անհրաժեշտության մասին:

Գանգատաբերը տեղյակ է եղել, որ հաշվետու ժամանակաշրջանում չի կարող համարվել ԱԱՀ վճարող, քանի որ չի իրականացրել երկու նույնատիպ գույքի օտարում, դրանց ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարվա ժամանակահատվածում: Հետևաբար որևէ հաշվարկի ներկայացման անհրաժեշտություն չի եղել:

Վարչական մարմինը տվյալ գործարքների մասին տեղեկատվությունը ստացել է ՀՀ ոստիկանությունից և որևէ դժվարություն չէր ներկայացնում ոստիկանությունից պահանջել նաև դրանց ձեռքբերման ամսաթվերը:

Ըստ գանգատի, վիճարկվող որոշումը հակասում է նաև «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 36-րդ, 37-րդ, 55-րդ և 57-րդ հոդվածների դրույթներին:

Ելնելով վերոգրյալից Վրեժ Բեգլարյանը խնդրում է առոչինչ ճանաչել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի թիվ 200 առ 24.03.2014 թ-ի որոշումը:

### **ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.**

ՀՀ ֆինանսների նախարարության հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ հետևյալ եզրակացության:

Քննարկման ընթացքում նշվեց, որ Վրեժ Բեգլարյանի կողմից 2013 թ-ի ընթացքում 2 անգամ իրականացվել է սեփականության իրավունքով իրեն պատկանող գույքի՝ ավտոմեքենայի, օտարման գործարք: Մասնավորապես, «RENAULT KANGWOO 1.2I» ավտոմեքենան օտարվել է 10.08.2013 թ-ին 500 000 ՀՀ դրամով, իսկ «KAMAZ 5511» ավտոմեքենան օտարվել է 24.09.2013 թ-ին 2 000 000 ՀՀ դրամով:

Սույն գործում առկա նյութերի ուսումնասիրության արդյունքում Հանձնաժողովը եկավ եզրակացության, որ «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ պարբերության բ) ենթակետի դրույթները կիրառելի չեն հետևյալ պատճառաբանությամբ:

«Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետի համաձայն. «Անհատ ձեռնարկատեր չհանդիսացող ֆիզիկական անձի կողմից իրականացված գործարքները համարվում են ապրանքի մատակարարում հետևյալ դեպքերում՝

...

բ. մեկ օրացուցային տարվա ընթացքում երկու և ավելի թվով անգամ անձի սեփականությունը կամ ընդհանուր սեփականությունը հանդիսացող նույն տեսակի հետևյալ գույքի՝ բնակարանի, առանձնատան (այդ թվում՝ անավարտ (կիսակառույց)), անձնական օգտագործման ավտոմեքենայի, գյուղատնտեսական նշանակության և բնակավայրերի

հողերի, ավտոտնակի՝ որևէ ձևով կատարվող հատուցման դիմաց օտարման դեպքերում ապրանքի մատակարարում է համարվում այդ ժամանակահատվածում երկրորդ և ավելի թվով նույն տեսակի գույքի օտարումը, եթե օտարումը կատարվում է տվյալ գույքի ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարին չգերազանցող ժամանակահատվածում»:

Քննարկվող դեպքում գործում առկա առուվաճառքի պայմանագրերի համաձայն «RENAULT KANGWOO 1.2I» և «KAMAZ 5511» ավտոմեքենաները Վրեժ Բեգլարյանի կողմից օտարվել են 2013 թ-ի ընթացքում, սակայն վերագրյալ որոշումը կայացնելիս հաշվի չի առնվել այն հանգամանքը, որ նշված ավտոմեքենաները ձեռք են բերվել 2007 թ-ի ընթացքում: Մասնավորապես, համաձայն ՀՀ Ոստիկանության «Ճանապարհային ոստիկանություն» ծառայության Երևանի հաշվառման քննչական բաժնի 02.04.2014 թ-ի տեղեկանքի, Վրեժ Բեգլարյանի անվամբ 29.12.2007 թ-ին հաշվառված «RENAULT KANGWOO 1.2I» մակնիշի ավտոմեքենան հաշվառումից հանվել է 10.08.2013 թ-ին՝ օտարման նպատակով: Իր հերթին, 09.11.2007 թ-ին կնքված Ավտոմեքենայի առուվաճառքի պայմանագրի համաձայն, «KAMAZ 5511» մակնիշի ավտոմեքենան Վրեժ Բեգլարյանը ձեռք է բերել 09.11.2007 թ-ին:

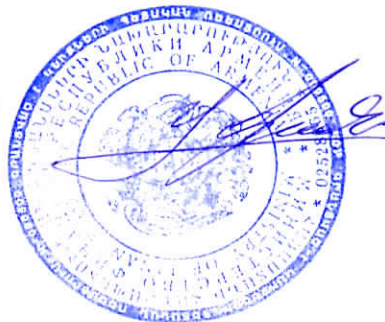
Հանձնաժողովը գտնում է, որ նման պայմաններում, երբ եթե օտարումը կատարվել է տվյալ գույքի ձեռքբերմանը հաջորդող մեկ տարին գերազանցող ժամանակահատվածում, «Ավելացված արժեքի հարկի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ պարբերության բ) ենթակետի դրույթները կիրառելի չեն:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի և «Մաքսային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 37-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

### ո թ ո շ ու մ է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Կենտրոնի ՀՏ պետի 24.03.2014 թ-ի թիվ 200 որոշումը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ