

ՀՀ կառավարությանն առընթեր պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 9/2

28 փետրվարի 2014 թ.

Քննարկվեց «ԼԱԳԱ» ՍՊԸ 22.01.2014 թ-ի դիմում-բողոքը Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանի և Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանի նկատմամբ ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ կողմից կազմված համապատասխանաբար 17.01.2014 թ-ի թիվ 2127788 և 16.01.2014 թ-ի թիվ 2127789 ստուգման ակտերի դեմ:

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ պետի 27.12.2013 թ-ի թիվ 2127788 և 24.12.2013 թ-ի թիվ 2127789 հանձնարարագրերի Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանի և Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանի մոտ կատարվել է օրենքով սահմանված ելակետային տվյալների և գործակիցների ճշտության ստուգում: Արդյունքում կազմվել են ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Արաբկիրի ՀՏ համապատասխանաբար 17.01.2014 թ-ի թիվ 2127788 և 16.01.2014 թ-ի թիվ 2127789 ստուգման ակտերը (այսուհետ նաև ստուգման ակտեր):

«ԼԱԳԱ» ՍՊԸ-ի դիմում-բողոքում բերված փաստարկները.

Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանը և Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանը զբաղվում են ավտոտեխսպասարկման գործունեությամբ՝ երկուսն էլ մեկ աշխատատեղով:

2013 թ-ին երկուսն էլ արտոնագրային վճարները փոխանցել են 900005360111 հաշվեհամարին, 2013 թ-ի հունվարից հաշվեհամարը փոխվել է, սակայն իրենք տեղյակ չլինելով շարունակել են փոխանցել նույն հաշվեհամարին:

2013 թ-ի հոկտեմբեր ամսին պարզելով հաշվեհամարի փոփոխության մասին դիմում են գրել ֆինանսների նախարարություն, որպեսզի վճարված գումարները փոխանցվեն փոփոխված հաշվեհամարին: 2013 թ-ի դեկտեմբերի սկզբին, երբ գումարը նստել է համապատասխան հաշվեհամարի վրա որպես գերավճար, հայտարարություն է ներկայացվել Արաբկիրի ՀՏ արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին 01.01.2013–31.12.2013 թ.թ. ժամանակահատվածի համար, սակայն Արաբկիրի ՀՏ-ի կողմից չի ընդունվել: Այնահետև դեկտեմբերի 27-ին տվյալ հայտարարությունը ուղարկվել է փոստի միջոցով, որի համար առկա է փոստի RR 136250918 AM կոդով օրդերը:

Ընկերությունը բողոքարկում է այն հանգամանքը, որ Արաբկիրի ՀՏ-ն արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին հայտարարությունը դիտավորյալ չի ընդունել: Խնդրվում է ուշադրություն դարձնել հանձնարարագրերի հերթական համարներին և ամսաթվերին: Կարծում ենք, որ հանձնարարագրերը բացվել են հետին ամսաթվերով:

Հաշվի առնելով այն, որ Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանը և Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանը ժամանակին վճարել են արտոնագրային վճարները և յուրաքանչյուրն իրեն հաշվին ունի 186000 դրամի գերավճար, ընկերությունը խնդրում է արտոնագրային վճարի գումարը գանձել առանց 100 տոկոս տուգանքի:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովի եզրակացությունը.

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային և մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), լսելով Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանի և Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանի ներկայացուցչի և ստուգման ակտերը կազմած պաշտոնատար անձանց ներկայացված փաստարկները, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերն ու ապացույցները եկավ եզրակացության, որ բողոքը հիմնավոր չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանի նկատմամբ կազմված ստուգման ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է.

Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանը ք.Երևան, Արաբկիր 17 փ., 11-1 հասցեում իրականացնում է ավտոտեխսպասարկման կայանի գործունեություն թվով 1 աշխատատեղով: Արաբկիրի ՀՏ ներկայացրել է 2013 թ-ի 1-3-րդ եռամսյակների համար շրջանառության հարկի հաշվարկ: Խախտվել է «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 5-րդ կետի պահանջները՝ չի ներկայացվել արտոնագրային վճար վճարող համարվելու համար հավելված 7-ում սահմանված ձևով դիմում հայտարարություն 2013 թ-ի համար և չի ստացել արտոնագիր:

Հիմք ընդունելով «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի և «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի պահանջները արտոնագրային վճարի գծով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել ընդամենը 409.500 դրամ:

Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանի նկատմամբ կազմված ստուգման ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է.

Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանը ք.Երևան, Արաբկիր 17-7 հասցեում իրականացնում է ավտոտեխսպասարկման կայանի գործունեություն թվով 1 աշխատատեղով: Արաբկիրի ՀՏ ներկայացրել է 2013 թ-ի 1-3-րդ եռամսյակների համար շրջանառության հարկի հաշվարկ: Խախտվել է «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 5-րդ կետի պահանջները՝ չի ներկայացվել արտոնագրային վճար վճարող համարվելու համար հավելված 7-ում սահմանված ձևով դիմում-հայտարարություն 2013 թ-ի համար և չի ստացել արտոնագիր:

Հիմք ընդունելով «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի և «Հարկերի մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի պահանջները արտոնագրային վճարի գծով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել ընդամենը 378.000 դրամ:

Հարկ է նշել, որ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն. «Սույն օրենքի 4-րդ հոդվածով սահմանված պայմանները բավարարող ֆիզիկական անձինք տվյալ տարվա որևէ ժամանակահատվածի (օրացուցային տարվա ընթացքում ընտրված ցանկացած ամիս կամ հաջորդական ամիսների հանրագումար, բայց ոչ ավելի, քան մինչև տվյալ օրացուցային տարվա ավարտը) համար՝ մինչև գործունեություն իրականացնելը, ... արտոնագրային վճար վճարող համարվելու համար իրենց հաշվառման (բնակության, գործունեության իրականացման) հարկային մարմին են ներկայացնում սույն օրենքի անբաժանելի մաս համարվող հավելված N 3-ում սահմանված ձևով դիմում-հայտարարություն»:

Նույն հոդվածի 5-րդ կետի համաձայն. «Դիմում-հայտարարություն ներկայացնելու օրն անհատ ձեռնարկատերը հաշվառվում է հարկային մարմնում որպես արտոնագրային վճար վճարող և ստանում է սույն օրենքի անբաժանելի մաս համարվող հավելված N 5-ում սահմանված ձևի արտոնագիրը: Ընդ որում, դիմում-հայտարարությունը ներկայացնելու օրվա ընթացքում սույն օրենքի անբաժանելի մաս համարվող հավելված N 5-ով սահմանված ձևով արտոնագիր չտրամադրելու դեպքում արտոնագիրը համարվում է տրամադրված դիմում-հայտարարությունը ներկայացնելու օրը, եթե անհատ ձեռնարկատերը, սույն օրենքի 8-րդ հոդվածին համապատասխան, կատարել է արտոնագրային վճարի վճարում»:

Բողոքում բերված այն պնդման վերաբերյալ, որ 2013 թ-ի դեկտեմբերի սկզբին հայտարարություն է ներկայացվել Արաբկիրի ՀՏ արտոնագրային վճար վճարող համարվելու մասին 01.01.2013–31.12.2013 թ.թ. ժամանակահատվածի համար, սակայն Արաբկիրի ՀՏ-ի կողմից այն դիտավորյալ չի ընդունել, նշվեց, որ Արաբկիրի ՀՏ-ն իրավասու չէր ընդունել 01.01.2013–31.12.2013 թ.թ. ժամանակահատվածի համար 2013 թ-ի դեկտեմբերին ներկայացված հայտարարությունը, քանի որ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն արտոնագրային վճար վճարող համարվելու համար

դիմում-հայտարարությունը ներկայացվում է մինչև գործունեություն իրականացնելը: Այսինքն, արտոնագիրը տրամադրվում է դիմում-հայտարարությունը ներկայացվելուց հետո ընկած ժամանակահատվածում գործունեություն իրականացնելու համար, հանգամանք, որը քննարկվող դեպքում բացակայում է:

Տվյալ դեպքում Ա/Ձ Սմբատ Մինասյանի և Ա/Ձ Արմեն Մանուկյանի կողմից 2013 թ-ի ընթացքում իրականացվել է ավտոտեխսպասարկման կայանի գործունեություն առանց «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի հավելված N 5-ում սահմանված ձևի արտոնագրի առկայության: Իսկ «Արտոնագրային վճարների մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 7-րդ կետի համաձայն. «Իրավաբանական անձի կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ կողմից առանց արտոնագրի գործունեության իրականացման տվյալ վայրում սույն օրենքի N 7 հավելվածում նշված գործունեության տեսակով (տեսակներով) զբաղվելու դեպքում իրավաբանական անձից կամ անհատ ձեռնարկատիրոջից գանձվում է տուգանք՝ առանց արտոնագրի գործունեությունը փաստացի իրականացնելու ժամանակահատվածի (բայց ոչ պակաս երեք ամսվա) համար սույն օրենքի N 8 հավելվածով սահմանված կարգով հաշվարկված՝ վճարման ենթակա արտոնագրային վճարի կրկնակի չափով»:

Հանձնաժողովի 11.02.2014 թ-ի նիստի քննարկման արդյունքում սույն գործի վերաբերյալ ընդունվել է որոշման նախագիծ, որի համաձայն ստուգման ակտերը թողնվել են անփոփոխ:

Ի կատարումն ՀՀ կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 21-ի «Գանգատարկման խորհուրդ ստեղծելու և վերադաս հարկային ու մաքսային մարմինների գանգատարկման հանձնաժողովների որոշումների քննարկման կարգը հաստատելու մասին» N 1361-Ն որոշմամբ հաստատված կարգի 4-րդ կետի, սույն գործի վերաբերյալ Հանձնաժողովի կողմից ընդունված որոշման նախագիծը և առնչվող նյութերը (գանգատի փաթեթը) ուղարկվել են վերադաս հարկային ու մաքսային մարմինների գանգատարկման խորհուրդ (այսուհետ՝ Գանգատարկման խորհուրդ):

Որոշման նախագծի վերաբերյալ Գանգատարկման խորհուրդը տվել է դրական եզրակացություն:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ Է՝

Ստուգման ակտերը թողնել անփոփոխ:

Որոշմանը չհամաձայնվելու դեպքում տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարը կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձն իրավունք ունի բողոքարկել դատարան:

Հանձնաժողովի նախագահ



Վ.ՄԻՐՈՒՄՅԱՆ