

ՀՀ կառավարությանն առընթեր պետական եկամուտների կոմիտե

Հարկային մարմնի գանգատարկման հանձնաժողով

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ 36/4

11 սեպտեմբերի 2012թ.

Քննարկվեց Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի 27.08.2012թ-ի գանգատը ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Հրագրանի ՏՀՏ 27.07.2012թ. թիվ 2112682 ստուգման ակտի դեմ:

Համաձայն ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Հրագրանի ՏՀՏ պետի 13.07.2012թ. թիվ 2112682 հանձնարարագրի ՀՀ օրենսդրությամբ հարկային մարմնին վերապահված իրավասության սահմաններում Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի մոտ կատարվել է հսկիչ-դրամակղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգում, որն ընդգրկել է 28.08.2008թ-ից մինչև ստուգման ավարտն ընկած ժամանակաշրջանը: Արդյունքում 27.07.2012թ-ին կազմվել է թիվ 2112682 ստուգման ակտը (այսուհետ նաև ստուգման ակտ), որով լրացուցիչ գանձման է առաջադրվել 150.000 դրամ:

Ստուգման ակտի 1-ին կետով մասնավորապես արձանագրվել է, որ հարկային տեսուչ Բագրատ Մուրադյանը 14.07.2012թ. ժամը 12:05-ին ք.Հրագրան, Միկրոշրջան, Անդրանիկի պողոտա 84 հասցեում գործող խանութից կատարեց հսկիչ գնում 700 դրամ ընդհանուր արժողությամբ սպիտակեղեն, որի դիմաց վճարումը կատարվեց կանխիկ դրամով: Ա/Ձ-ն գումարը չմուտքագրեց ՀԴՄ և համապատասխան գումարի ՀԴՄ կտրոն չտրամադրեց: Ստուգում անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ներկայացվեցին ծառայողական վկայականները և ստուգման հանձնարարագիրը՝ ծանոթացման: Այնուհետ ժամը 12:06-ին ՀԴՄ-ից դուրս բերվեց <Z> հաշվետվություն՝ 0 դրամ ընդհանուր գումարով: <Z> հաշվետվությունը դուրս բերելուց հետո կատարված վճարման արժեքը՝ 700 դրամը, ժամը 12:07-ին մուտքագրվեց ՀԴՄ և ժամը 12:07-ին նորից դուրս բերվեց <Z> հաշվետվությունը՝ 700 դրամ ընդհանուր գումարով:

Ստուգմամբ պարզվեց, որ տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից խախտվել են ՀՀ կառավարության 26.08.2004թ. թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված ՀԴՄ շահագործման կանոնների 19-րդ կետի <բ> ենթակետի պահանջները: Արդյունքում տնտեսվարող սուբյեկտին <<սկիչ-դրամակղային մեքենաների կիրառման մասին>> ՀՀ օրենքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանված կարգով առաջադրվում է տուգանք 150.000 դրամի չափով:

Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի գանգատում մասնավորապես նշված է.

Հրագրանի ՏՀՏ կողմից 27.07.2012թ-ին կազմվել է թիվ 2112682 ակտը, որի համաձայն իմ խանութից կատարվել է 700 դրամի հսկիչ գնում, սակայն ՀԴՄ կտրոն չի տրամադրվել:

Ստուգման ակտի նախագիծը, ակտը և վարչական իրավախախտման որոշումը հրաժարվել եմ ստորագրելուց, որի բացատրությունը գրել եմ միայն որոշման մեջ: Իսկ ակտի նախագծի և ակտի մեջ հարկային տեսուչները թույլ չեն տվել բացատրություն գրել, որից հետո դրանք ուղարկվել են փոստով:

Տեղեկացնում եմ, որ հարկային տեսուչ Բագրատ Մուրադյանը երբևէ իմ խանութից առևտուր չի կատարել, իսկ 14.07.2012թ-ին հարկային տեսուչների մոտ հայտնված 2 հատ բարձի երեսներն ինձ մոտից վերցրել է մի անձանոթ կին, որը գնելու համար ցանկացել է համաձայնեցնել մեքենայում սպասող ինչ-որ մեկի հետ: Նշված կինը խանութից դուրս է եկել և այլևս չի վերադարձել:

Հավաստիացնում եմ, որ ՀՀ տարածքում 1 հատ բարձի երեսը 350 դրամով ոչ մի խանութում չի վաճառվում, իսկ ինձ մոտից նույնիսկ այդ կինը գնում չի կատարել: Ասեմ ավելին, այդ պահին հարկային տեսուչները ստուգել են նաև իմ դրամարկղը, որտեղ գումար չի եղել:

Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանը հայտնելով իրականությունը խնդրում է հարցին ցուցաբերել օբյեկտիվ մոտեցում:

ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ հարկային մարմնի գանգատարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև Հանձնաժողով), լսելով Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի և ստուգումն իրականացրած պաշտոնատար անձի ներկայացված փաստարկները, ուսումնասիրելով սույն գործին առնչվող նյութերը և ապացույցները եկավ եզրակացության, որ իրականացված ստուգմամբ, ըստ էության, չի հիմնավորվել ստուգման ակտով արձանագրված խախտումը կատարված լինելու հանգամանքը:

<Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին> ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետի համաձայն, անձի և վարչական մարմնի փոխհարաբերություններում

ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը՝ անձի համար ոչ բարենպաստ փաստական հանգամանքների առկայության դեպքում:

Տվյալ դեպքում Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի նկատմամբ ընդունվել է ոչ բարենպաստ վարչական ակտ, հետևապես դրանում տեղ գտած տեղեկությունների ապացուցման պարտականությունը կրում է վարչական մարմինը, ի դեմս ստուգումն իրականացրած պաշտոնատար անձանց:

Իր հերթին «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն, ստուգման ակտում պետք է նկարագրվեն արձանագրված խախտումները, իսկ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետի համաձայն, վարչական ակտն իր բովանդակությամբ պետք է համապատասխանի դրա ընդունման համար օրենքով սահմանված պահանջներին, նշում պարունակի այն բոլոր էական փաստական և իրավաբանական հանգամանքների վերաբերյալ, որոնք վարչական մարմնին հիմք են տվել ընդունելու համապատասխան որոշում:

Ելնելով վերոգրյալից ՀՀ ԿԱ պետական եկամուտների կոմիտեի կողմից մշակվել է հսկիչ-դրամարկղային մեքենաների կիրառման ճշտության ստուգման և հսկիչ գնման ուսումնասիրության հանձնարարագրերում արտացոլման ենթակա տվյալների, ստուգումն (ուսումնասիրությունն) իրականացնող պաշտոնատար անձանց կողմից իրականացվող գործողությունների, ինչպես նաև դրանց արդյունքում կազմվող, համապատասխանաբար՝ ստուգման ակտում և արձանագրությունում արտացոլման ենթակա տվյալների (տեղեկությունների) ընթացակարգ: Մասնավորապես, ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ վերադաս հարկային մարմնի կառուցվածքային ստորաբաժանումների ղեկավարներին, հարկային (տարածքային) տեսչությունների պետերին հասցեագրված ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ նախագահի 02.06.2011թ-ի թիվ 01/4-4/[134013]-11 շրջաբերական նամակ (այսուհետ՝ շրջաբերական նամակ):

Շրջաբերական նամակի «ՀԴՄ ստուգման ակտի բովանդակության տիպային ձև»-ը բաժնում նշված է, որ վաճառողի կողմից համապատասխան վճարման արժեքը ՀԴՄ չմուտքագրվելու և ՀԴՄ կտրոն չտրամադրելու դեպքում ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողների կողմից ՀԴՄ-ից դուրս է բերվում <Z> հաշվետվությունը, կատարված վճարման արժեքը մուտքագրվում է ՀԴՄ, դուրս է բերվում կտրոն և կրկին անգամ դուրս է բերվում <Z> հաշվետվությունը:

Հիշատակված գործողություններն իրականացվելուց հետո գնված ապրանքները ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողները պետք է ետ վերադարձնեն տնտեսվարող սուբյեկտին, կազմեն համապատասխան արձանագրություն, ինչպես նաև ետ ստանան գնման գումարը և տպեն վերադարձի կտրոնը կատարված վճարման արժեքի չափով:

Քննարկվող դեպքում Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի մոտ իրականացված ստուգման ընթացքում գնված ապրանքները ստուգումն անցկացնող հարկային ծառայողները ետ չեն վերադարձրել տնտեսվարող սուբյեկտին, չեն կազմել համապատասխան արձանագրություն, ետ չեն ստացել գնման գումարը և կատարված վճարման արժեքի չափով չեն տպել վերադարձի կտրոն:

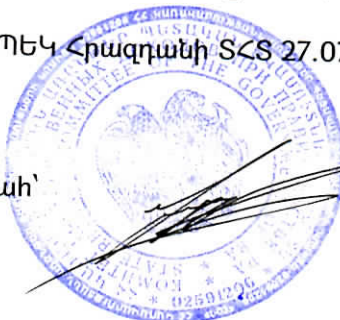
Ելնելով վերոգրյալից, ինչպես նաև հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանը ժխտում է ստուգման ակտով արձանագրված խախտումն իր կողմից կատարված լինելու հանգամանքը, Հանձնաժողովը գտնում է, որ իրականացված ստուգմամբ, ըստ էության, չի հիմնավորվել Ա/Ձ Վասկանուշ Հովհաննիսյանի կողմից ՀՀ Կառավարության 26.08.2004թ. թիվ 1325-Ն որոշմամբ հաստատված կանոնների 19-րդ կետի «բ» ենթակետի պահանջները խախտվելու փաստը:

Ելնելով քննարկման արդյունքներից և ղեկավարվելով «Հարկային ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 43.1-րդ հոդվածի պահանջներով հանձնաժողովը

ո Ր Ո Չ Ու մ է՝

Չեղյալ համարել ՀՀ ԿԱ ՊԵԿ Հրագրանի ՏՀՏ 27.07.2012թ. թիվ 2112682 ստուգման ակտը:

Հանձնաժողովի նախագահ՝



Տ.ԲԱՐՍԵՂՅԱՆ